VÁLASZOK

a

**BUDAPEST Főváros TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK (TSZT) ÉS Budapest FŐVÁROS RENDEZÉSI SZABÁLYZATÁNAK (FRSZ) MÓDOSÍTÁSA**Pest Megyei Főépítész és az Agglomerációs települések véleményezési szakaszban érkezett észrevételei/véleményei és válaszok

| **1.** | **Véleményező:** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | *Pest Megyei Főépítész* *Ikt. szám: 55-12/2020* | a) | A Budapest TSZT (2017) és FRSZ felülvizsgálatra vonatkozó, *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet* (a továbbiakban Településrendezési kódex)41. § (1) bekezdése szerinti véleménykérő levelét köszönettel megkaptam, amelyre *a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény* 13/A. § (1) bekezdése alapján Pest Megye Önkormányzata nevében **a tervezett tervmódosítások vonatkozásában kifogást nem emelek, de az alábbiakban szeretnék néhány észrevétellel, javaslattal élni.** | **Döntést nem igényel.** |
| b) | 1. Az alátámasztó munkarész (számozott 20. és 21. oldal közötti tervlap) alapján, a Dunától keletre lévő városrészben mind az északi, mind a keleti, mind a déli kerületekben a *jelentős fejlesztési potenciállal rendelkező területek* több helyen azonosak, vagy átfedésben vannak a *jelentős ökológiai potenciállal összefüggő szabadterületekkel*, illetve a *zöldfelületfejlesztés az ökológiai potenciállal rendelkező területeken* és a *jelentős közösségi rekreáció célú területekkel, jelentős zöldterületekkel*.
 | **Döntést nem igényel.**A város területeinek struktúrája elsősorban a használat, a fő funkcionális tagolás alapján határozható meg. Nagy térségi elemek meghatározása nem viseli el a részletekbe menő megkülönböztetést. Ezért a város átfogó szerkezetét meghatározó „*Funkcionális szerkezet”* tervlap a város átfogó szerkezetének funkcionális használat szerinti, a városi struktúrára ténylegesen ható jellemzőit mutatja be.A Funkcionális szerkezet tervlapon kifogásolt *jelentős fejlesztési potenciállal rendelkező területek* egyrészt jelentős változással érintett, jelenleg *alulhasznosított, vagy használaton kívüli* területek, másrészt infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető területek összessége. Tehát ezen területek jelenleg jellemzően nem beépítettek, vagy alulhasznosítottak, de beépítésre szántak! A *jelentős közösségi rekreációs célú területek, jelentős zöldterületek* területét a *jelentős fejlesztési potenciállal rendelkező terület*i lehatárolás kizárólag olyan beépítésre szánt, Különleges rekreációs terület (K-Rek) területfelhasználási egység esetén érinti, amelyek távlati fejlesztése javasolt.A „*Funkcionális szerkezet”* tervlap az alátámasztó munkarészben szerepel, kötelező tervi elemet nem tartalmaz. |
| c) | 1. Szintén ezen tervlap alapján az ökológiai potenciált hordozó területek nagysága tovább sérülhet az egyébként szükséges, a belső részeket tehermentesítő új körirányú közúti elemek megvalósulásával. Ezt figyelembe véve javasolt a fejlesztésre szánt területeket felülvizsgálni és minél többet meghagyni a zöldinfrastruktúra elemeként. Annak figyelembe vételével, hogy szükséges gazdaságilag fejleszthető területek kijelölése, fontos az agglomeráció településeivel való teljes összenövés megakadályozása, illetve a még meglévő ökológiai kapcsolatok megőrzése.
 | **Elfogadásra nem javasolt.**A TSZT 2020 31,9 hektár területről törölte a hatályos TSZT-ben kijelölt, *infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető terület* jelölést.A tervben 70,2 ha új beépítésre nem szánt terület került kijelölésre, míg új beépítésre szánt terület mindösszesen 31,5 ha, tehát a beépítésre szánt területek nagysága csökkent!A jelölt *jelentős fejlesztési potenciállal rendelkező területek* a hatályos TSZT szerint már beépítésre szánt területek, így ezek további csökkentése esetén kártalanítási igények jelentkezésével lehet számolni.A város területeinek struktúrája elsősorban a használat, a fő funkcionális tagolás alapján határozható meg. Nagy térségi elemek meghatározása nem viseli el a részletekbe menő megkülönböztetést. Ezért a város átfogó szerkezetét meghatározó „*Funkcionális szerkezet”* tervlap a város átfogó szerkezetének funkcionális használat szerinti, a városi struktúrára ténylegesen ható jellemzőit mutatja be. A „*Funkcionális szerkezet”* tervlap az alátámasztó munkarészben szerepel, **kötelező tervi elemet nem tartalmaz.** |
| d) | 1. Többnyire a jelentős fejlesztési potenciállal rendelkező területek kertvárosi lakóterületek szomszédságában, vagy azon belül helyezkednek el, amelyek megvalósulásával a lakóterületek környezeti terheltsége (zaj, rezgés, por), illetve az éghajlatváltozás miatti időjárásanomáliáknak való kitettsége jelentősen növekedne, az egy főre jutó zöldfelületi ellátottság, illetve az ingatlanok értéke jelentősen csökkenne. Javasolt ezen területek védelme érdekében a fejlesztést megfelelő szabályozással a kevésbé terhelő lehetőségek irányába terelni.
 | **Elfogadásra nem javasolt.**A TSZT 2020 31,9 hektár területről törölte a hatályos TSZT-ben kijelölt, *infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető terület* jelölést.A tervben 70,2 ha új beépítésre nem szánt terület került kijelölésre, míg új beépítésre szánt terület mindösszesen 31,5 ha, tehát a beépítésre szánt területek nagysága csökkent!A jelölt *jelentős fejlesztési potenciállal rendelkező területek* a hatályos TSZT szerint már beépítésre szánt területek, így ezek további csökkentése esetén kártalanítási igények jelentkezésével lehet számolni. |
| e) | 1. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az Etyek-Buda oltalom alatt álló borvidék része a Budapest XXII. kerület Budafok és a Budapest XII. kerület Hegyvidék (http://fish.fomi.hu/letoltes/nyilvanos/vingis/08\_Etyek\_OEM\_Oldal\_01\_2017.jpg). A Mátra oltalom alatt álló borvidék része Budapest XVII. kerület Rákosmente-Rákosliget. Budapest ugyan nem borvidéki település, de Rákosliget még rendelkezik I-II. szőlőkataszteri területekkel az ismert adatszolgáltatás alapján (http://fish.fomi.hu/letoltes/nyilvanos/vingis/19\_Matra\_OEM\_2014.jpg), ahogy az bemutásra is került. (Tájékoztatásul, pontos adatszolgáltatás a Nemzeti Földügyi Központtól kérhető digitális adatszolgáltatásként .dxf formátumban is.)

Bár a 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban TrTv.) előírásai (13. (1) és 40. § (3)) nem vonatkozik rá, de a Bortörvény (a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény) előírásai igen. A Bortörvény 4. § (2) bekezdés szerint: „A borszőlő termőhelyi kataszterbe sorolt területeken gyümölcsös - a csemegeszőlő-telepítést kivéve -, erdő telepítése, fásítás, halastó és nádas létesítése, valamint a termőföld más célú hasznosítása csak az illetékes hegyközség hozzájárulásával lehetséges. ….” A Bortörvény 4. § (3) bekezdése alapján a hegybíró kezdeményezheti az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, ha megállapítja, hogy a hegyközség hozzájárulása nélkül került sor a termőhelyi kataszterbe sorolt területen a (2) bekezdés szerinti földhasználat-váltásra.Azonban a Bortörvény 3. § (3) és (5) bekezdés lehetőséget ad az Önkormányzat számára, hogy indokolt esetben kezdeményezheti a termőhelyi a kataszteri osztály módosítást, vagy a kataszterből való törlést, amire vonatkozó kérelmet a termőhely szerint illetékes hegyközség hegybírójához kell benyújtani. | **Elfogadásra javasolt.**A dokumentum a XII. kerület Hegyvidék területtel kiegészítésre kerül. |
| f) | 1. Fentiek vizsgálata során derült fény arra, hogy a TSZT a Trtv. szerinti mezőgazdasági térségbe sorolt I-II. kateszteri területeket közjóléti erdőterületként és kertvárosi lakóterületként jelöli. Illetve erdőtérségben jelöl a TSZT gazdasági területet. A valós területhasználat jellemzően mezőgazdasági jellegű, de részben kereskedelmi gazdasági tevékenység is folyik a területen. Utóbbi elég jelentős kiterjedésű terület a Bökényföldi út mellett, illetve a Naplás út mellett.

 | **Döntést nem igényel.**A térképen jelölt területek már az FSZKT-ban valamint a hatályos TSZT-ben is beépítésre szánt területként szerepeltek, így ezek csökkentése esetén kártalanítási igények jelentkezésével lehet számolni. A TSZT-ben erdő területfelhasználási kategóriába sorolt területen a mezőgazdasági használat átmenetileg megengedett. |
| g) | 1. Mivel a Trtv. 39. § (1) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy a településszerkezeti terv készítése vagy módosítása során az e törvénnyel való összhang megteremtése érdekében történő felülvizsgálatot követően kell csak összességében megőrizni a természetközeli területként és erdőterületként kijelölt területfelhasználási egységek nagyságát a település közigazgatási területére vonatkozóan, ezért érdemes lehet Rákosligeten **a szőlőkataszteri területek megőrzését újragondolni, illetve a valós területhasználatot legalizálni** más területekhez hasonlóan.
 | **Elfogadásra nem javasolt.**A TSZT jóváhagyandó munkarészének 1.2.2. fejezetének Erdőterületeket taglaló része tartalmazza, hogy „A tervezett erdőterületek esetében a kerületi terveszközben a mezőgazdasági használat átmenetileg megengedett, de a távlati állapotot ellehetetlenítő épület nem helyezhető el.”A Trtv. 39. § (1) bekezdése adta lehetőség csak szakmai felelősséggel használható. A terv kizárólag olyan indokolt esetekben élt a lehetőséggel, ahol a természetvédelmi érdekek vagy az erdőtelepítést hosszú távon ellehetetlenítő adottságok ezt indokolják. A terület mezőgazdasági területbe sorolása a magasabb rendű jogszabályok előírásai (OTÉK mezőgazdasági területekre megengedett 10%-os beépítési mértéke, valamint az Étv. 300 m2 alapterületet meg nem haladó új lakóépület egyszerű bejelentéssel történő építési lehetősége) miatt a beépítési intenzitás fokozódásának veszélyét rejti magában ezeken a területeken. |
| h) | 1. Az alátámasztó munkarészben több Jelentős változással érintett terület részletes bemutatása kimaradt az alátámasztó munkarészből a III., X., XVII, XVIII. kerületben. Különösen a nagy területeket érintően több magyarázatot érdemelne a szándék. A lakóterületek között megrekedő, felhagyott, szlömösödő lakó vagy gazdasági területek fejlesztése helyett inkább olyan vegyes területhasználat javasolt, ami több intézményi és/vagy kereskedelmi jellegű szolgáltatást biztosít, valamint a fejlesztés nem lehetetleníti el a lakóterületek használatát, és azok piaci értékét nem rontja.
 | **Elfogadásra javasolt.**Az alátámasztó munkarész kiegészítésre kerül a nevezett területekkel. |
| i) | 1. Itt szeretném megjegyezni, hogy az alátámasztó munkarészben a *Törölt, infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető, változással érintett területek bemutatása* és a térképi jelölés eltér, elcsúszott a számozás a 4. számtól kezdve.
 | **Elfogadásra javasolt.**A 4. sorszámú IX. kerületi területtel kiegészítésre kerül a táblázat, így összhangba kerül a térképpel. |
| j) | 1. A TSZT leírásában a területfelhasználás kerületi bontásában a légi közlekedési és vízi közlekedési területek, illetve területfelhasználási jel vonatkozásában kavarodás történt. (Pl.: A XVII., XVIII., kerülethez Légi közlekedési terület-KÖv (?): 0,00 ha tartozik.)
 | **Elfogadásra javasolt.**A 3. Területi mérleg fejezet Beépítésre nem szánt területeket bemutató táblázatában a Légi közlekedési terület és a Vízi közlekedési terület XVII. és XVIII. kerületekre vonatkozó értékei fel vannak cserélve, ez korrigálásra kerül, a 27. ábra pedig ezzel összefüggésben javításra. |
| k) | 1. Örömmel tapasztaltuk a kijelölt kerékpárutak bővülését, illetve azok áthelyezését kevésbé forgalmas, vagy a célhelyet rövidebben elérhető útvonalakra. Ez mind a fővárosban, vagy az agglomerációba kifelé, illetve a fővárosba befelé kerékpározók számára is kedvező változás. Azokon a kialakult „szűk” keresztmetszetű utcákon, amelyek gyűjtő útként, vagy települési főútként is hasznosulnak, meggondolandó az egyik oldali gyalogos, másik oldali kerékpáros közlekedés biztonságos kialakítása.
 | **Döntést nem igényel.**A konkrét műszaki javaslat nem befolyásolja a TSZT-t, csak létesítménytervezés során válik majd relevánssá. |
| l) | 1. Javasolt a zöldfelületfejlesztés érdekében tervezett fasorokkal kiegészíteni a még fasorral nem rendelkező tervezett kerékpárútvonalakat is a vonatkozó tervlapokon. A korábban megkezdett fasortelepítés így hatékonyan folytatódhat a fővárosban.
 | **Elfogadásra nem javasolt.**A településszerkezeti terv „4. Zöldfelület-, táj- és természetvédelem” című tervlapja a településképvédelmi jelentőségű fasorokat szerepelteti. Ezek olyan szerkezeti jelentőségű, településképi szempontból megtartásra és fejlesztésre érdemes egy- vagy kétoldali fasorok, illetve fásítandó utak, útszakaszok, amelyek a települési zöldhálózat szerves részeként értékelhetők.A tervlap a tervezett kerékpárút hálózat nyomvonala által érintett útszakaszok nagy részén (az erdő területfelhasználási egység kivételével) jelöl ilyen fasorokat. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a jelöletlen útszakaszok mentén ne lehetne fasort telepíteni. A főváros zöldfelület-fejlesztési, fásítási terveit egyéb szakmai tervek tartalmazzák (pl. a készülő Budapest Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akcióterve), ezért nem indokolt a településszerkezeti tervben minden tervezett fasor feltüntetése. |
| m) | 1. A külső kerületek vasútállomásai szomszédságában, közelében lévő barnamezős területek, és a gazdasági területként átalakításra szánt területek is, valamint a BKV járatok végállomásain, illetve azok közelében lévő szlömösödő területek alkalmasak a P+R+B helyek bővítésére, így a belső kerületek terheltségének csökkentésére. P+R parkoló bővítési lehetőségét a belső vasútállomások közelében lévő gazdasági területek kárára is ki lehet jelölni.
 | **Döntést nem igényel.**A TSZT a külső kerületek vasútállomásai esetében a P+R telepítési koncepciónak, a korábbi kerületi Önkormányzati egyeztetéseknek megfelelően tartalmazza a fővárosi szempontból szükséges P+R parkolók és a B+R tárolók kialakítását.Továbbá az FRSZ – a TSZT előzetes módosítása nélkül – biztosítja a lehetőséget a helyi szempontok érvényesítése céljából P+R parkoló és B+R tároló kialakítására a további, erre potenciálisan alkalmas helyszíneken.Ugyanakkor célszerű lenne Budapest és az agglomerációs települések, vagy az őket képviselő Pest megye részéről egy közös összehangolt P+R fejlesztési program kidolgozása és végrehajtása |
| n) | 1. Itt szeretném megjegyezni, hogy a TSZT tervlapján több tervezett vasútállomáshoz sem tartozik tervezett P+R parkoló kijelölés, amit javasolt pótolni legalább a külső kerületekben és az átmeneti zónában.
 | **Elfogadásra nem javasolt.**A P+R parkolók helyszíneinek és minimális férőhelyeinek meghatározásához az alábbi koncepcionális szempontok kerültek figyelembe vételre:* a főváros lakossága számára alapvetően a közösségi közlekedésnek kell biztosítania az utazást, közepes és kis kapacitású P+R parkolók ezért csak korlátozott mértékben a kevésbé ellátott területeket segíthetik a Hungária gyűrű és a Körvasút vonala közötti területen történő kialakítással, (egységesen minden állomáshoz csak B+R kerékpár tároló telepítése javasolható, P+R parkoló nem).
* az agglomeráció lakossága számára a városhatár térségében alakítandók ki nagy és közepes kapacitású P+R parkolók az autópályák és a főutak környezetében, ahol vonzó továbbutazás is biztosított vagy biztosítható elsősorban városi közösségi közlekedéssel.

Az agglomeráció lakossága esetében azonban célszerű a P+R parkolókat a kiinduló település kötöttpályás közösségi infrastruktúrájához telepíteni a minél nagyobb siker érdekében.A városhatár térségében telepítendő parkolási létesítmények szolgálják a fővárosi státuszhoz kapcsolódó országos forgalom eszközváltását is.Az FRSZ – a TSZT előzetes módosítása nélkül – biztosítja a lehetőséget P+R parkoló és B+R tároló kialakítására egyéb alkalmas helyszínen is. |
| o) | 1. Szintén itt jegyezném meg, hogy a TSZT területfelhasználást bemutató tervlaphoz tartozó jelmagyarázatban szereplő piktogramok részben hiányoznak a tervlapról (vasútállomás, pályaudvar, csomópontok stb.).

Az értelmezést megkönnyítené, ha a területfelhasználás szelvényezett tervlapjain is megjelenne jobb oldalt a jelmagyarázat, ahogy a környezetvédelmi, közlekedési, stb. tervlapokon is. | **Elfogadásra nem javasolt**Az 1. Területfelhasználás térképsorozat jelmagyarázatában szereplő közlekedéssel kapcsolatos jelek (járműtelep, vasúti pályaudvarok, autóbusz pályaudvarok, repülőterek, kikötők) mindegyike megjelenik a megfelelő szelvényen.A jelmagyarázatban nem szerepel a vasútállomás és csomópont, ezért a térkép szelvényeken sem jelennek meg.A jelmagyarázat megjelenítése minden szelvény esetében a dupla lapméretet jelentené a megjelenítendő 108 darab jelkulcs elem miatt. Az eddigi gyakorlat azt mutatja, hogy jól használhatóak a tervlapok a jelmagyarázat külön lapon való szerepeltetésével együtt is.A közlekedési elemek összessége a 2. Közlekedési infrastruktúra térképsorozaton kerül bemutatásra, értelemszerűen a saját jelmagyarázatával összhangban**.** |
|  |  | p) | 1. Köztudott, hogy különösen nehéz a villámárvizeket eredményező, hirtelen lezúduló csapadék visszatartása és fokozatos elvezetése. A csapadékvízgazdálkodás tekintetében javasolt a morfológiai adottságok figyelmebe vételével meghatározni a vízvisszatartás lehetőségeit kerületenként, és a kerületi tervekben majd akár utcánként is. A csapadékvíz elvezetésre vonatkozó intézkedéseket javasolt kiegészíteni azon területek vonatkozásában

- ahol az egyesített rendszerű hálózat nem bírja el a hirtelen lezúduló csapadékot, vagy ahol nincs kiépített hálózat és a vízvisszatartásra kialakított szikkasztó árok sem elegendő a vízelvezetésre; - ahol a lakó, intézményi, vegyes stb. ingatlanok – amelyek a saját telkükön lévő csapadékvíz elvezetésére, szikkasztására többnyire alkalmasak –, de rendszeres elöntéseknek vannak kitéve a közterület irányából és a közterületről érkező plusz vízmennyiség miatt fokozatosan károsulnak. * 1. Az ilyen területeken a víznyelőre történő rákötések bővítését lehetne előirányozni az egyesített rendszerű hálózat szétválasztásáig, illetve később a rákötés megtartásával.
	2. Javasolt a csapadékvíz visszatartás elérése érdekében felszín alatti tartályrendszerekben is gondolkodni ott, ahol a csapadékcsatornára történő rákötés csak hosszú távon lehetséges. A felszíni szikkasztóárkok kapacitásának sokszorosa lenne biztosítható a tartályok segítségével.
	3. Fővárosi szinten hasznos lenne a csapadékvíz visszatartásra alkalmas területek kijelölése, síkvidéken belvíztározók kialakításához a mélyfekvésű beépített területek mentesítésére, a hegyvidéki részeken medertározás öbölszerűen kiszélesített szakaszokon.
 | **Részben elfogadásra javasolt.**Az Alátámasztó munkarész **3.5.1.2. Csatornázás fejezete kiegészítésre kerül a csapadékvíz elvezetésével, hasznosításával, gazdálkodási lehetőségeivel kapcsolatos fejlesztési lehetőségek meghatározásával.**A csapadékvizek megfelelő elvezetésével, tározásával, visszatartásával, esetleges hasznosításával kapcsolatban azonban érdemes vagy kerületi, vagy egész Budapestet érintő úgynevezett csapadékvíz kezelési tervet, stratégiát, mestertervet, csapadékvíz-gazdálkodási tervet készíteni.A terv, stratégia készítése során modellezés segítségével lehet rávilágítani a főbb problémákra és egyúttal javasolható megoldási lehetőség, lehetőségek. Ez történhet Budapest, mint város szintjén, de kerületi szinten is.Ezek után lehetőség nyílhat a csapadékvíz elvezetésének, gazdálkodásának szempontjából fontos helyeinek és módszereinek meghatározására Budapest, illetve TSZT szinten is.Korábban Budapest település szintű csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban terv az FCSM Zrt. megbízásából készült 2006-ban, 2015-ben ennek megkezdődött felülvizsgálata.  |
|  |  | q) | 1. Fel kell hívnom szíves figyelmét az OTÉK 2019. november 19-től hatályos megfeleltetési kötelezettségére, amely az új lakóterületek kijelöléséhez szükséges (OTÉK 10/A §, 118. §, illetve a Településrendezési kódex 11 § (9)-(12) bekezdése, 46/I. §).
 | **Döntést nem igényel.**Budapest nem tartozik a 2018. évi CXXXIX. törvény 1/1. melléklet 2-81. pontjában meghatározott települések közé, így az OTÉK ill. Településrendezési kódex hivatkozott bekezdéseit nem kell figyelembe venni új lakóterületek kijelölése esetén.  |

| **2.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2.** | *Gyál Város Önkormányzatának Polgármestere**(ügyiratszám: K/10 667-2/2020)* | a) | „Budapest főváros településszerkezeti tervének (TSZT 2017) és Budapest főváros rendezési szabályzatának (FRSZ) felülvizsgálata" tárgyú fenti iktatószámú levelét - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről , valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján - köszönettel megkaptam, és az abban foglaltakkal kapcsolatosan az alábbiakban tájékoztatom.Tárgyi tervjavaslat véleményezési dokumentációját áttanulmányoztam és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 31412012. (XJ.8.) Korm. rendelet 38.§ (4)-(5) bekezdése alapján azzal kapcsolatosan **észrevételt, kifogást nem teszek.**Várom további konstruktív együttműködésüket! | **Döntést nem igényel.** |

| **3.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.** | *Halásztelek Város Önkormányzatának Polgármestere**(ügyiratszám: PH/772-2/2020)* | a) | A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján Halásztelek Város Önkormányzata képviseletében az alábbi véleményt adom a részünkre megküldött FPH059/390-4/2020 iktatószámú levelükhöz mellékelt, Budapest Főváros településszerkezeti tervének és rendezési szabályzatának módosításáról szóló dokumentációra vonatkozóan:A tervezett módosítások nem érintik Halásztelek és Budapest meglévő infrastrukturális kapcsolatait, a változtatások környezeti hatásai nem befolyásolják negatívan Halásztelek épített és természeti környezetét. Ahogy azt megalapozó vizsgálati dokumentációban megemlítik: „Halásztelek a fővárossal közös közigazgatási határvonalat metsző közlekedési kapcsolattal nem rendelkezik, és a tervek szerint a jövőben sem fog rendelkezni".A jóváhagyandó munkarésszel **kapcsolatban jogszabályon alapuló kifogást nem emelek.** | **Döntést nem igényel.** |

| **4.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **4.** | *Budaörs Város Polgármestere**(ügyiratszám:*  *XI/229- 3/2020)* | a) | Köszönettel vettük Főváros rendezési szabályzatáról (FRSZ) szóló 5/2015. (II.16.) Föv. Kgy. rendelet és a Fővárosi településszerkezeti terv (TSZT 2017) 50/2015. (I.28.) Főv. Kgy. határozat felülvizsgálatáról szóló tervezetek véleményezésre való megküldését.A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 38. §-ban foglaltak alapján az alábbi véleményt fogalmazzuk meg. | **Döntést nem igényel.** |
| b) | Véleményünk a fenti településrendezési eszközök korábbi felülvizsgálata során adott, valamint jelen módosítás előzetes véleményezése során megtett észrevételeinket tartalmazza továbbra is. Észrevételeink elsősorban a térség infrastrukturális elemeinek fejlesztési lehetőségeire, szükségességére vonatkoznak, melyek megvalósíthatóságát kérjük elősegíteni Budapest településrendezési eszközeiben való megjelenítésével is.**Közösségi közlekedés:**1. A 4-es METRÓ virágpiaci meghosszabbítását tartalmazzák a tervek, a területen P+R és tömegközlekedési csomópont kialakításával, mellyel egyetértünk. Azonban szükségesnek tartjuk a nyomvonal Budaörs, illetve Törökbálint irányába történő meghosszabbítását legalább távlati elemként szerepeltetni. Az agglomeráció és a főváros közötti napi hivatásforgalom jelentősen terheli Budapest infrastruktúráját, a közlekedésben jelentős a gépjárműforgalom aránya. Kötöttpályás közlekedési kapcsolatként fontosnak tartjuk az M4 metróvonal Budaörsig, illetve Törökbálint Tó-parkig történő továbbvezetését a hatályos településrendezési eszközeinknek megfelelően. | **Elfogadásra nem javasolt.**A gyorsvasúti hálózat távlati kialakítására vonatkozóan a TSZT 2015 az M2, M3, M4 metróvonalak meghosszabbítására vonatkozó, korábban hosszú évtizedekig a városfejlesztési tervekben konzekvensen szereplő elképzeléseket adott fel. Időközben a jelenlegi HÉV vonalak átadásra kerültek a Magyar Állam számára. A fentiek tükrében új, ráadásul a városhatárt átlépő gyorsvasúti elem beépítése nem időszerű a TSZT-be.Mindazon által a Virágpiac és a városhatár között csak beépítésre nem szánt területfelhasználási egységek kerültek kijelölésre, tehát fizikai akadályt nem generál a TSZT egy valamikori agglomerációs meghosszabbítás számára. |
| c) |  **Közúti közlekedés:** 2. A 2015-ben elfogadott Budapest TSZT még tartalmazta településszerkezeti jelentőségű gyűjtőútként a Budaörs lakott településrészét elkerülő, M1-M7 autópálya mentén haladó gyűjtőút (Továbbiakban: budaörsi szervízút) bekötésének nyomvonalát az Egérútba. A bekötés státuszát a 2017-es Budapest TSZT módosítás távlati nyomvonalra módosította. Ez véleményünk szerint problémás, mert a Kerületi Építési Szabályzatnak távlati elemként nem kötelező az út kiszabályozása. Fontosnak tartjuk az útszakaszt a Budapest TSZT-ben oly módon ábrázolni, hogy azt a KÉSZ-ben kötelező legyen kiszabályozni. A budaörsi szervízút továbbépítése az Egér úti autópálya lehajtóig, itt körforgalommal csatlakoztatva, koncepcionális szinten már két évtizede téma. Hangsúlyozzuk, hogy az út megépítésével javulna a közlekedési kapcsolat Budaörs és a Főváros illetve a XI. kerület között, és a tervezett M4 metró virágpiaci végállomáshoz is kapcsolatot biztosítana a későbbiekben. | **Elfogadásra nem javasolt.**A Budaörs által kezdeményezett útkapcsolat távlati nyomvonal helyett KÖu-4 területfelhasználási egységként, vagyis településszerkezeti jelentőségű gyűjtőútként csak a három érintett önkormányzat előzetes megállapodása esetén jelenhet meg a TSZT-ben.A TSZT-ben az Egér út és a városhatár között csak beépítésre nem szánt területfelhasználási egységek kerültek kijelölésre, tehát a távlati nyomvonal megállapodás hiányában sem lehetetlenül el. |
| d) | 3. Budapest és Budaörs közigazgatási határán több olyan gyűjtőút található, melynek területe részben az egyik, részben a másik város közigazgatási területén halad, de általában mindkét – vagy esetleg csak az egyik oldali – terület feltárását szolgálja. Terveinkben ezeket az utakat mi a funkciójuknak megfelelően gyűjtőútként jelöltük, és ennek megfelelően **kérjük azokat a fővárosi tervekben is így szerepeltetni:**a. Felsőhatár utca (Budapesti út – Farkasréti út közötti szakasza)b. Kinizsi utca (repülőtér előtti szakasza)c. Törökbálinti út (mint a Farkasréti út meghosszabbítása Gazdagrét felé a közigazgatási határ és Rupphegyi út közötti szakaszon).A jelen véleményezési tervdokumentáció Megalapozó vizsgálata 86-87. oldalán az alábbi magyarázatot találtuk arra vonatkozóan, hogy miért nem jelöli jelen terv fenti utakat gyűjtőútként:„Tervezett gyűjtőúti elemként jelenik meg Budaörs településszerkezeti tervében a Merengő utca – Naphegy utca kapcsolat, a Farkasréti út – Törökbálinti út kapcsolat, valamint a közös közigazgatási határon vezető Felsőhatár utcának a fejlesztése (Farkasréti út és az 1 sz. főút között). A fővárosi TSZT-ben a fenti gyűjtőúthálózat fejlesztések hiányoznak a települések összenövésének elkerülésére törekedve.”Ez a magyarázatot nem tartjuk elfogadhatónak, mert a valóságban településeink már összenőttek. Ez a közúti közlekedés tekintetében is megmutatkozik, éppen ezért ezek a közösen használt, gyűjtőútként funkcionáló utak megfelelő minőségben való kialakítása már régóta aktuális és szükséges. Véleményünk szerint a XI. kerületnek is érdeke, hogy az egyre növekvő közúti forgalom több csatornán legyen levezetve. | **Elfogadásra nem javasolt.**A Felsőhatár utca és a Törökbálinti út vonatkozásában: a TSZT a gyűjtőúthálózat elemei közül csak a fővárosi szinten is meghatározó, azaz településszerkezeti jelentőséggel bíró elemeket jeleníti meg. Az egyéb, forgalmi szempontból gyűjtőút hálózati szerepkört betöltő elemek kijelölése a HÉSZ-ekben történik, tárgyi esetekben XI. kerületi kompetencia.Közlekedési szempontból megfelelő eredményt biztosít, ha Budaörs és Újbuda összehangolja a Helyi építési szabályzatát, ennek keretében Újbuda forgalmi jelentőségű gyűjtőútként szabályozza ki, építi meg a Budaörsi közúthálózathoz kapcsolódó szakaszokat.A Kinizsi utca vonatkozásában: a TSZT az útvonal egy részét (a két körforgalom között) KÖu-4 területfelhasználási egységként, vagyis településszerkezeti jelentőségű gyűjtőútként jelöli. Másik részét (a kőrforgalmú csomóponttól keletre) KÖu-3 területfelhasználási egységként, vagyis II. rendű főútként jelöli már ma is.Mint a fentiek is utalnak rá, Budaörs és a vele szomszédos XI. kerület között helyi jelentőségű közúti kapcsolat – akár forgalmi szerepet betöltő gyűjtőútként – természetesen kialakítható, amely független a fővárosi szintű közlekedést megjelenítő településszerkezeti tervtől.Budaörs és Budapest települések beépítésre szánt területei összeérnek ugyan, de nem nőttek össze, fővárosi oldalról nem kívánatos az összenövést serkenteni ezt biztosító újabb településszerkezeti gyűjtő utak kijelölésével. |
| e) | 4. Városunk hatályos TSZT-jében jelezzük a főút és a városi szintű gyűjtőút hálózat keresztezései csomópontjainak meglévő/tervezett elemeit. Ez alapján városunk a Budaörsi út – Budapesti út – Felsőhatár utca – Alsóhatár utca csomópontban fejlesztést, körforgalmú csomópont kialakítás lehetőségét tartalmazza, kérjük a főváros TSZT-jében az igazodást megteremteni szíveskedjenek lehetőségeikhez mérten. | **Döntést nem igényel.**A Fővárosi rendezési szabályzat 21. § (1) a) aa) alpontja biztosítja ilyen esetben, hogy a TSZT előzetes módosítása nélkül a KÖu területfelhasználási egység területe megnövelésre kerüljön a HÉSZ-ben, amely XI. kerületi kompetencia.  |
| f) | **Felszíni vízelvezetés:**5. A felszíni vízelvezetés kérdése véleményünk szerint a térség települései és a Főváros együttes érdeke. Tapasztalatunk, hogy a meglévő csapadékvíz elvezető vízfolyások sok esetben nem alkalmasak a mértékadó vízterhelés elvezetésére. Javasolt **csapadék vízelvezető tárolók elhelyezésére területek kijelölése** a településrendezési eszközökben. A felszíni vízelvezetéssel kapcsolatban önkormányzatunk szorgalmazza például a Spanyolréti árok, repülőtér melletti szakaszán, mederszélesítéssel, kaszkádjelleggel, záportározó kialakítását, mivel a Spanyolréti árok alsó szakasza már most sem alkalmas az árok vízgyűjtőterületére hulló mértékadó csapadékvizek levezetésére, a befogadó Hosszúréti patak pedig nem terhelhető tovább, a jövőbeli beépítésekből származó többletvizekkel. | **Elfogadásra nem javasolt.**A TSZT a felszíni vizek budapesti szakaszait, és az azok rendezést igénylő szakaszait ismertette. A csapadékvíz visszatartásával kapcsolatos műtárgyak (pl. záportározó) pontos kijelölése csak részletes, és számításokkal alátámasztott tervek rendelkezése állása után lehetséges.Jelenleg a Főváros, illetve a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. nem rendelkezik olyan tervekkel, amelyek a Spanyolréti árok Budapestet érintő szakaszán a csapadékvizek visszatartására szolgáló bármilyen műtárgy pontos helyét kijelölné, meghatározná. |
| g) | **Vízellátás:**6. Tárgyi tervek felülvizsgálata kapcsán szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy a budaörsi Tétényi-fennsík menti lakóterületi fejlesztésre kijelölt terület vezetékes vízellátását a Fővárosi Vízművek elvi állásfoglalása szerint a szomszédos XXII. kerület felől lehet megoldani. A Fővárosi Vízművek által javasolt nyomvonala a XXII. kerületben, a Fővárosi közgyűlés által helyi jelentőségű védett természeti terület (25/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rend.) mentén haladó közterületen haladna, azonban ez az ingatlan is (239914 hrsz.-ú ingatlan) védelem alatt áll, így a budaörsi lakóterület vízellátása emiatt ellehetetlenedik. Kérjük, amennyiben tárgyi terv keretén belül lehetséges, a **közterületi ingatlanról a védelmet levenni szíveskedjenek,** hogy lehetővé váljék a vízvezeték elhelyezése. Amennyiben tárgyi tervek felülvizsgálata során erre nincs mód, kérjük tájékoztatásukat, hogy az ügyben a Fővárosi Önkormányzat részéről kivel vegyük fel a kapcsolatot. | **Elfogadásra nem javasolt.**A fővárosi jelentőségű védett természeti területek a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendeletben kerültek kijelölésre, amelynek módosítása külön eljárás keretében lehetséges. Főpolgármesteri Hivatal Városigazgatóság Főosztálya az illetékes a főváros területén elhelyezkedő természeti értékek védetté nyilvánításában.Az említett telek a védett terület közepén helyezkedik el, ahol védett élőhelyek találhatók. A Főosztállyal történt előzetes egyeztetés alapján a védelem fenntartása indokolt. |
| h) | **Kerékpárút-hálózat:** 7. A kerékpárút hálózaton Budaörs felől a Repülőtéri úttól és Vasút utcáról a Kamaraerdei út felé nincs kapcsolati lehetőség, a településszerkezeti tervünkben sem. A Kinizsi utcához a megvalósulóegyszerűbb lenne az összeköttetés a Seregély utca mentén majd a vasúti gyalogos aluljárón át. A Repülőtéri út mentén a főváros felől érkező kerékpárút ehhez csatlakoztatható lenne. Kérjük ennek fentiek szerinti módosítását.  | **Elfogadásra javasolt.****A kamaraerdei út tervezett településszerkezeti jelentőségű kerékpáros nyomvonala törlésre kerül, a** Budapest-Balaton kerékpárút és Kinizsi utca közötti kapcsolat Budaörsön, a Seregély utca vonalán valósulhat meg.Kinizsi utca (Budaörs) - Repülőtéri út (Budapest) kerékpáros kapcsolat a TSZT-ben továbbra sem kerül megjelenítésre, de ettől függetlenül megvalósítható, mint nem településszerkezeti jelentőségű elem. |
| i) | A Korm. r.-ben foglaltakra tekintettel nyilatkozom, hogy a véleményezés további szakaszában **részt kívánunk venni**. Köszönjük a lehetőséget a véleménynyilvánításra, továbbá készséggel állunk rendelkezésre bármely tervezői és/vagy megrendelői egyeztetésre. | **Döntést nem igényel.** |

| **5.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **5.** | *Szigetszentmiklós Város Polgármestere**(ügyiratszám:*

|  |
| --- |
| *09/1110-2 /2020)* |

 | a) | A 2020. április 01-én érkezett Budapest Főváros Település Szerkezeti Tervének (TSZT 2017) és Budapest Fővárosának Rendezési Szabályzatának (FRSZ) felülvizsgálatáról szóló településrendezési eszközeinek teljes eljárással történő módosítására vonatkozó megkeresésüket köszönettel vettük. A Településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §. (3) bekezdése alapján a tárgyi településrendezési eszközök felülvizsgálatára vonatkozóan az alábbi észrevételt teszem:* Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormány rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) az 1. melléklet 1.406. ,,Az MO autóút 5103. j. összekötő út meglévő külön szintű keresztezésénél új csomópont megvalósítása" pontban a tervezett új MO csomópont építésével kapcsolatos ügyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította. Szigetszentmiklós Város Képviselő-testülete az érintett területrész településrendezési eszközeit módosította, így lehetőséget biztosítva az MO autópálya fölött a meglévő hídszerkezet felhasználásával az új közúti csomópont megvalósítására a Korm. rendelet alapján.
 | **Elfogadásra javasolt.**A TSZT 2. Közlekedési Infrastruktúra tervlapján feltüntetésre kerül a csomópont. |
| b) | * Csepel szigeti gerincút, Halásztelki ág MO felett átvezetett rész teljes értékű csomóponttá történő fejlesztésére vonatkozik, mely nagymértékben fogja növelni a csatlakozó gyűjtőutak kapacitását.
 | **Döntést nem igényel.** A településszerkezeti terv tartalmazza a XXI. kerületben a Csepeli gerincút II. ütemét és a Mag utcától délre új nyomvonalon főútvonali fejlesztés megvalósítását a növekvő forgalom figyelembe vételével. |
| c) | * Felhívom szíves figyelmüket, hogy a II. Rákóczi Ferenc út jelenlegi jelentő s terheléséhez nagyban hozzájárul a Szabadkikötő és a csepeli iparterület tehergépjármű forgalma, mely az új MO-ás csomópont megépítésével várhatóan tovább fokozódik.
 | **Döntést nem igényel.** A csepeli Szabadkikötő forgalmát az Állami megbízás alapján a NIF Zrt. által terveztetett, remélhetően az évtized folyamán megvalósuló Galvani Duna-híd és kapcsolódó úthálózata kedvező módon szét tudja osztani a sugárirányú útvonalak között. |
| d) | Kérem a véleményünkben írtak szíves figyelembe vételét. A további eredményes munkájához sok sikert kívánunk. | **Döntést nem igényel.** |

| **6.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **6.** | *Vecsés Város Polgármestere**(ügyiratszám: VEC/1532.·2/2020)* | a) | Tárgyi tervfelülvizsgálat dokumentációjának megküldését köszönettel vettük. Ennek áttanulmányozása során az alábbi néhány, Vecsést érintő észrevételt tesszük:- A TSZT 2. Közlekedési infrastruktúra c. tervlapja (65-441, 442), valamint az FRSZ 1. melléklete is továbbra is ábrázolja az Üllői úton a villamosvonal meghosszabbítását a Béke tértől Vecsés közigazgatási területére átvezetve a vasútvonalat keresztezve, ennek északi oldalán. Az elképzeléssel kapcsolatban eddig Vecsés Önkormányzatát még nem keresték meg és a hatályos településrendezési terveink sem tartalmazzák. A nyilvánvalóan távlati elképzelés megvalósítása Vecsés érdekét is szolgálná, ezért javaslom, hogy történjenek ennek helybiztosításával kapcsolatos további egyeztetések, hogy mi is figyelembe tudjuk venni a településrendezési terveinkben. | **Döntést nem igényel.**Budapest esetében a közlekedésszervezői feladatot a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. látja el.A tervezett fejlesztés jelenleg nem aktuális, tervezés ez idáig nem történt, ezért nem került sor kapcsolatfelvétel kezdeményezésére ez ügyben.Természetesen, amint a tervezés aktuálissá válik, már annak előkészületi idejében kapcsolatfelvétel javasolt. |
| b) | - A TSZT 6. Védelmi, korlátozási területek tervlapján a 4. sz. főút Budapest közigazgatási területén kívüli vecsési szakaszán 100-100 m védőterületet jelöl a tervlap. Felhívom a figyelmüket, hogy Vecsésen a fővároshoz az út belterületi szakasza csatlakozik, így a jelölés téves. A 4. sz. főút védőterületet igénylő külterületi szakasza a 400. sz. főúttal (Vecsés, Fő út) való csomópontja után, a Shell üzemanyagtöltő állomás vonalában kezdődik.A kérem fentiek szíves figyelembe vételét. | **Elfogadásra javasolt.**A közúti védőtávolság jelölése törlésre kerül a 4. sz. főút vonatkozásában. |

| **7.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **7.** | *Fót Város Polgármestere**(ügyiratszám: F/12473-3/2020)* | a) | Köszönettel megkaptuk FPH059/390-4/2020. ügyiratszámú levelét, melyet az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv (TSZT 2017) és a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló (FRSZ) 5/2015. (II. 16.) Főv. Kgy. rendelet felülvizsgálatának véleményezése céljából küldött meg.**Az megküldött dokumentáció alapján a tervezettel kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadása ellen kifogást nem emelek.**Az elkészült dokumentációból egy digitális példányt kérünk. Az eljárás további fázisában is részt kívánunk venni.Kérem állásfoglalásom szíves tudomásul vételét. | **Döntést nem igényel.** |